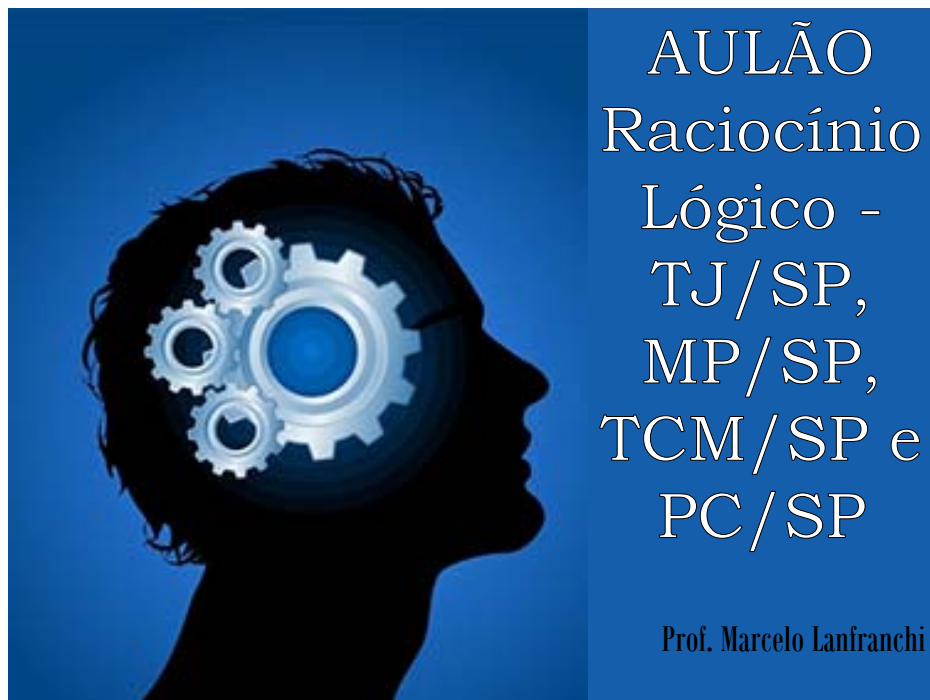




CONCURSOS
PÚBLICOS

VUNESP - 2019 – Câmara de Mauá/SP –
Técnico em Suporte de Informática



02. Uma negação lógica para a afirmação “Se Carlos faz o que gosta, então ele é feliz” é:

- A) Carlos faz o que gosta e não é feliz.
- B) Carlos não faz o que gosta e é feliz.
- C) Se Carlos não faz o que gosta, então ele não é feliz.
- D) Se Carlos não é feliz, então ele não faz o que gosta.
- E) Se Carlos faz o que gosta, então ele não é feliz.

VUNESP - 2019 – FUNDUNESP
Analista Programador Júnior



01. Uma equivalente para a afirmação “se hoje estou satisfeito, então estou feliz” está contida na alternativa:

- A) Se hoje não estou feliz, então não estou satisfeito.
- B) Se hoje não estou satisfeito, então não estou feliz.
- C) Se hoje estou feliz, então estou satisfeito.
- D) Hoje estou satisfeito e feliz.
- E) Hoje estou feliz ou satisfeito.

VUNESP - 2019 – Prefeitura de Cerquilha/SP –
Operador de Computador



03. Do ponto de vista da lógica, a afirmação – *Hoje eu como feijão com arroz ou não me chamo Francisco* – é equivalente a:

- A) Hoje eu não como feijão com arroz e me chamo Francisco.
- B) Se hoje eu como feijão com arroz, então eu me chamo Francisco.
- C) Hoje eu como feijão com arroz e não me chamo Francisco.
- D) Se hoje eu não como feijão com arroz, então eu não me chamo Francisco.
- E) Se eu não me chamo Francisco, então hoje eu como feijão com arroz.



04. Uma afirmação equivalente a: “Os cantadores da madrugada saíram hoje ou eu não ouço bem”, é

- A) Os cantadores da madrugada não saíram hoje ou eu ouço bem.
- B) Os cantadores da madrugada não saíram hoje e eu ouço bem.
- C) Se os cantadores da madrugada não saíram hoje, então eu não ouço bem.
- D) Se os cantadores da madrugada saíram hoje, então eu não ouço bem.
- E) Os cantadores da madrugada saíram hoje e eu ouço bem.



05. Se as providências foram tomadas, então não houve problema. Uma afirmação que é logicamente equivalente a essa é:

- A) As providências foram tomadas e não houve problema.
- B) Se houve problema, então as providências não foram tomadas.
- C) Houve problema ou as providências não foram tomadas.
- D) Se as providências não foram tomadas, então houve problema.
- E) As providências não foram tomadas e houve problema.



CONCURSOS
PÚBLICOS



06. A negação da frase “Todos os analistas são inteligentes ou nenhum técnico é capacitado” é dada por

- A) Nenhum analista é inteligente ou todo técnico é capacitado.
- B) Existe analista que não é inteligente e existe técnico que é capacitado.
- C) Se nenhum técnico é capacitado, então todos os analistas são inteligentes.
- D) Existe analista que não é inteligente ou existe algum técnico que não é capacitado.
- E) Não existe analista inteligente ou algum técnico é capacitado.



07. Os carregadores trouxeram o armário e o instalador não chegou. A negação lógica dessa afirmação é:

- A) Se os carregadores não trouxeram o armário, então o instalador chegou.
- B) Os carregadores não trouxeram o armário e o instalador chegou.
- C) Se o instalador não chegou, então os carregadores não trouxeram o armário.
- D) Os carregadores não trouxeram o armário ou o instalador chegou.
- E) Os carregadores trouxeram o armário ou o instalador não chegou.



08. A negação lógica da afirmação “Os cachorros estão dóceis, e os gatos não estão agitados” é:

- A) Os cachorros não estão dóceis ou os gatos estão agitados.
- B) Os cachorros não estão dóceis ou os gatos não estão agitados.
- C) Os cachorros não estão dóceis, e os gatos estão agitados.
- D) Os cachorros estão agitados, e os gatos estão dóceis.
- E) Os cachorros estão agitados ou os gatos estão dóceis.



09. De um argumento válido, sabe-se que suas premissas são:

- I. Se a investigação é feita adequadamente e as provas são consistentes, então é certo que o réu será condenado.
- II. O réu não foi condenado.

Dessa forma, uma conclusão para esse argumento está contida na alternativa:

- A) A investigação não foi feita adequadamente e as provas não foram consistentes.
- B) A investigação foi feita adequadamente ou as provas foram consistentes.
- C) A investigação não foi feita adequadamente, mas as provas foram consistentes.
- D) A investigação não foi feita adequadamente ou as provas não foram consistentes.
- E) A investigação foi feita adequadamente, mas as provas não foram consistentes.



10. Zeca, Pedro, Daniela e Isabel seguem rigorosamente os seguintes hábitos:

- I. Se Pedro vai ao teatro, então Isabel estuda.
- II. Se Zeca estuda, então Daniela limpa a casa.
- III. Se chove, Isabel não estuda.
- IV. Aos domingos, Isabel estuda ou Zeca estuda.

Sabe-se, com certeza, que, neste último domingo, choveu. Pode-se concluir corretamente que

- A) Daniela limpou a casa, e Pedro não foi ao teatro.
- B) Zeca estudou, e Pedro foi ao teatro.
- C) Daniela não limpou a casa, e Zeca não estudou.
- D) Daniela não limpou a casa, e Pedro não foi ao teatro.
- E) Pedro foi ao teatro, e Zeca não estudou.



11. Considere as afirmações a seguir e o respectivo valor lógico atribuído a cada uma.

- I. Eliana é programadora ou Carlos é analista. VERDADEIRA.
- II. Bruno é agente administrativo ou Denise é chefe de departamento. VERDADEIRA.
- III. Se Ana é supervisora, então Bruno é agente administrativo. FALSA.
- IV. Denise é chefe de departamento e Eliana é programadora. FALSA.

A partir dessas informações, é correto concluir que

- A) Ana não é supervisora.
- B) Denise não é chefe de departamento.
- C) Bruno é agente administrativo.
- D) Eliana é programadora.
- E) Carlos é analista.



12. Considere falsa a afirmação (I) e verdadeira a afirmação (II).
I. *Todos os alunos estudam.* II. *Alguns professores estudam.*
Sendo assim, é correto concluir que

- A) Os alunos que estudam são professores.
- B) Qualquer professor que estuda é aluno.
- C) Existe aluno que não estuda.
- D) Todos os professores estudam.
- E) Qualquer aluno estuda.



13. Considere verdadeiras as afirmações a seguir.

- I. Todos os funcionários são economistas.
 - II. Há economista que também é administrador.
- A partir dessas afirmações, assinale a alternativa correta.

- A) Os administradores que não são economistas são funcionários.
- B) Qualquer economista é funcionário.
- C) É possível que haja funcionário que não seja economista.
- D) Os administradores que são economistas são funcionários.
- E) Os funcionários que são administradores são economistas.



14. Paulo, Lucas, Sandro, Rogério e Vitor são suspeitos de terem furtado a bicicleta de uma pessoa. Na delegacia:

- Vitor afirmou que não tinha sido nem ele nem Rogério;
- Sandro jurou que o ladrão era Rogério ou Lucas;
- Rogério disse que tinha sido Paulo;
- Lucas disse ter sido Paulo ou Vitor;
- Paulo termina dizendo que Sandro é um mentiroso.

Sabe-se que um e apenas um deles mentiu. Sendo assim, a pessoa que furtou a bicicleta foi

- A) Vitor.
- B) Lucas.
- C) Paulo.
- D) Sandro.
- E) Rogério.



15. Artur, Breno e Ciro estavam brincando sozinhos em casa. À tarde, quando sua mãe, dona Maricota, chegou, encontrou o seu belo vaso de cristal quebrado em mil pedaços. Muito brava, perguntou aos três sobre quem havia sido o culpado.

Eis a resposta de cada um dos meninos:

Artur: “Não foi o Breno!”

Breno: “Artur está dizendo a verdade.”

Ciro: “Não foi o Artur!”

Dona Maricota sabe que um dos meninos sempre mente e os outros dois sempre falam a verdade. Sendo assim, pôde concluir corretamente que

- A) Artur mentiu, e Breno quebrou o vaso.
- B) Ciro mentiu, e Artur quebrou o vaso.
- C) Breno mentiu, e Artur quebrou o vaso.
- D) Breno mentiu, e Ciro quebrou o vaso.
- E) Artur mentiu, e Ciro quebrou o vaso.